



ВЕРХОВНИЙ СУД УКРАЇНИ

УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

Колегія суддів Судової палати у кримінальних справах
Верховного Суду України у складі :

головуючого	Кривенди О.В.,
суддів	Гошовської Т.В., Прокопенка О.Б.,
за участю: прокурора	Пересунька С.В.,
захисників	Буценка А.П., Рафальського А.А.,

розглянувши судовому засіданні у м. Києві 24 березня 2010 року справу : а касаційною скаргою адвоката Буценка А.П., який діє в інтересах Рафальського А.А., на ухвалу апеляційного суду м. Києва від 27 січня 2010 року в справі за скаргою на постанову про відмову в порушенні кримінальної справи щодо Бурмакова О.П., Шевчука Ю.А. та Трясуна П.Р.,

в с т а н о в и л а :

оскаржуваною ухвалою апеляційного суду скасовано постанову Печерського районного суду м. Києва від 14 грудня 2009 року, якою задоволено скаргу адвоката Буценка А.П. та скасовано постанову старшого слідчого прокуратури Київської області від 15 вересня 2009 року про відмову в порушенні кримінальної справи відносно працівників ГУ МВС України в Київській області Бурмакова О.П., Шевчука Ю.А. та Трясуна П.Р.

У касаційній скарзі захисника Буценка А.П. та доповненнях до неї захисників Колбанцева В.В. та Рафальського А.А. йдеться про те, що апеляційним судом необґрунтовано скасовано постанову місцевого суду, оскільки в матеріалах справи є достатньо даних, які свідчать про наявність в діях працівників правоохоронних органів ознак злочину, у зв'язку з чим ставиться питання про скасування ухвали апеляційного суду та направлення справи на новий апеляційний розгляд.

Заслухавши доповідь судді Верховного Суду України; пояснення захисників Рафальського А.А. та Буценка А.П. на підтримку поданої касаційної скарги; думку прокурора, який вважав, що касаційна скарга має

бути задоволена; перевіривши матеріали справи та обговоривши доводи касаційної скарги, колегія суддів вважає, що вона підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до вимог ч.3 ст. 377 КПК України при скасуванні постанови суду першої інстанції в ухвалі апеляційного суду повинно бути зазначено, які статті закону порушено та в чому саме полягають ці порушення або необгрунтованість постанови.

Колегія суддів вважає, що апеляційний суд, розглядаючи справу за скаргою Буценка А.П., зазначених вимог закону в повній мірі не дотримався.

Як убачається з матеріалів справи, суд першої інстанції, перевіряючи законність постанови про відмову в порушенні кримінальної справи, дійшов висновку про те, що ця постанова є передчасною, оскільки перевірка за заявою Рафальського О.А. про вчинення щодо нього працівниками міліції протиправних дій була проведена неповно. При цьому у постанові суду зазначено, які саме конкретні обставини справи, що можуть мати суттєве значення для вирішення питання про порушення справи чи відмову в її порушенні, не були перевірені слідчим.

Проте апеляційний суд, не спростувавши висновків, викладених у постанові суду першої інстанції, та не зазначивши в своїй ухвалі статей закону, які були порушені, скасував постанову та залишив без задоволення скаргу Буценка А.П.

При цьому, обгрутовуючи свій висновок, апеляційний суд виходив із того, що законність прийнятого слідчим рішення щодо працівників міліції, на яких скаржився Рафальський О.А., перевірено під час розгляду кримінальної справи щодо самого Рафальського О.А. та інших, які були засуджені вироком апеляційного суду Київської області від 30 липня 2004 року.

У той же час, як видно зі змісту зазначеного вироку, будь-яких висновків з питань, що були предметом судового розгляду за скаргою Буценка А.П. на постанову про відмову в порушенні кримінальної справи відносно працівників ГУ МВС України в Київській області, це судове рішення не містить.

За таких обставин ухвала апеляційного суду як така, що винесена з порушеннями вимог ст. 377 КПК України, підлягає скасуванню з направленням справи на новий апеляційний розгляд, від час якого необхідно усунути зазначені недоліки та постановити судове рішення з дотриманням усіх вимог кримінально-процесуального закону.

Керуючись ст. ст. 395, 396 КПК України на підставі п. 2 Перехідних положень Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів», колегія суддів

у х в а л а :

касаційну скаргу адвоката Буценка А.П. задовольнити.

Ухвалу апеляційного суду м. Києва від 27 січня 2010 року у справі за скаргою адвоката Буценка А.П. та постанову старшого слідчого прокуратури

Київської області від 15 вересня 2001 року про відмову в порушенні кримінальної справи відносно працівників ГУ МВС України в Київській області скасувати, а справу направити на новий апеляційний розгляд.

Т.В. Гошовська

О.В. Криженя



О.Б. Прокопенко

Криженя О.В.