

**Европейский Суд по правам человека
(Первая Секция)
Дело "Надежкин (Nadezhkin)
против Российской Федерации"
(Жалоба N 42940/02)
Постановление Суда
Страсбург, 12 июня 2008 г.**

Европейский Суд по правам человека (Первая Секция), заседая Палатой в составе:

Х. Розакиса, Председателя Палаты,

Н. Ваич,

А. Ковлера,

Э. Штейнер,

Х. Гаджиева,

Дж. Малинверни,

Г. Николау, судей,

а также при участии С. Нильсена, Секретаря Секции Суда,

заседая за закрытыми дверями 22 мая 2008 г.,

вынес в тот же день следующее Постановление:

Процедура

1. Дело было инициировано жалобой N 42940/02, поданной против Российской Федерации в Европейский Суд по правам человека (далее - Европейский Суд) в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) гражданином Российской Федерации Евгением Викторовичем Надежкиным (далее - заявитель) 23 ноября 2002 г.

2. Власти Российской Федерации были представлены Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека П.А. Лаптевым.

3. 28 апреля 2005 г. Европейский Суд коммуницировал жалобу в части неисполнения национального судебного решения властям Российской Федерации. Он также решил рассмотреть данную жалобу одновременно по вопросу приемлемости и по существу (пункт 3 статьи 29 Конвенции).

Факты

I. Обстоятельства дела

4. Заявитель родился в 1967 году и проживает в г. Хабаровске Хабаровского края.

5. В 2000 году заявитель предъявил иск Генеральной прокуратуре и Министерству финансов по поводу необоснованного привлечения к уголовной ответственности. 15 декабря 2000 г. Елизовский районный суд Камчатской области присудил заявителю возмещение ущерба. Это решение вступило в силу 22 марта 2001 г., но не было своевременно исполнено.

6. Заявитель направил исполнительные документы по почте в отдел службы судебных приставов, к территориальной юрисдикции которого относился центральный аппарат Министерства финансов. Отдел возвратил документы, разъяснив, что их необходимо направить по почте в казначейство.

7. Заявитель направил документы по почте в казначейство, но казначейство возвратило их из-за нескольких недостатков: копия судебного решения не была удостоверена, в исполнительном листе не был указан срок, и наименование суда, указанное в документах, не соответствовало наименованию, указанному на оттиске печати.

8. Заявитель устранил эти недостатки и 23 мая 2002 г. повторно представил документы. 19 ноября 2002 г. решение было исполнено.

II. Применимое национальное законодательство

9. В соответствии со статьей 9* (* Возможно, Европейский Суд имел в виду ст. 13 указанного закона, пункт 1 которой устанавливает, что "исполнительные действия должны быть совершены и требования, содержащиеся в исполнительном документе, исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня поступления к нему исполнительного документа" (прим. переводчика).) Федерального закона "Об исполнительном производстве" от 21 июля 1997 г. судебный пристав-исполнитель обязан исполнить решение в течение двух месяцев. В соответствии с пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса от 31 июля 1998 г. Министерство финансов должно исполнить решение в течение трех месяцев.

Факты

I. Предполагаемое нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции

10. Заявитель жаловался на длительное неисполнение решения. Европейский Суд рассмотрел эту жалобу с точки зрения пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции. В соответствующей части эти статьи устанавливают следующее:

Пункт 1 статьи 6 Конвенции

"Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое... разбирательство дела... судом...".

Статья 1 Протокола N 1 Конвенции

"Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов".

A. Приемлемость жалобы

11. Власти Российской Федерации утверждали, что эта жалоба явно необоснованна. Задержка произошла из-за того, что заявитель не учитывал порядка исполнения решения. Власти строго соблюдали сроки, установленные национальным законодательством. Кроме того, в период, относящийся к обстоятельствам дела, правила исполнительного производства подверглись изменениям в целях повышения бюджетной эффективности.

12. Заявитель утверждал, что его жалоба является обоснованной. Суд задержал выдачу исполнительных документов, и документы, которые он предоставил, имели недостатки.

13. Европейский Суд полагает, что жалоба заявителя не является явно необоснованной в значении пункта 3 статьи 35 Конвенции. Далее замечает, что жалоба не является неприемлемой по каким-либо другим основаниям. Следовательно, жалоба должна быть объявлена приемлемой.

B. Существо жалобы

14. Европейский Суд напоминает, что лицо, в пользу которого судом вынесено решение против государства, не обязано возбуждать процедуру принудительного исполнения (см. Постановление Европейского Суда от 27 мая 2004 г. по делу "Метаксас против Греции" (Metaxas v. Greece), жалоба N 8415/02, §19). Когда решение вынесено против государства, государственный орган, выступающий в качестве ответчика, должен быть надлежащим образом уведомлен об этом и, следовательно, может принять все необходимые меры для исполнения этого решения или передать его другому компетентному государственному

органу, ответственному за исполнение. Это особенно существенно в тех случаях, когда ввиду сложностей и разнообразия исполнительных процедур у заявителя могут возникнуть обоснованные сомнения относительно того, какой именно орган несет ответственность за добровольное или принудительное исполнение судебного решения.

15. Европейский Суд ранее указывал, что на сторону, требования которой удовлетворены, может быть возложена обязанность совершения определенных процессуальных действий в целях получения задолженности по судебному решению во время добровольного исполнения решения суда государством или во время его принудительного исполнения (см. Постановление Европейского Суда от 20 октября 2005 г. по делу "Шведов против Российской Федерации" (Shvedov v. Russia), жалоба N 69306/01, §§29-37* (* Опубликовано в "Бюллетене Европейского Суда по правам человека" N 6/2006.)). Соответственно, не является неразумным требование властей к заявителю о представлении дополнительных сведений, таких как банковские реквизиты, чтобы обеспечить или ускорить исполнение решения суда (см., с соответствующими изменениями, Постановление Европейского Суда от 8 ноября 2007 г. по делу "Космидис и Космиду против Греции" (Kosmidis and Kosmidou v. Greece), жалоба N 32141/04, §24). По мнению Европейского Суда, требование о сотрудничестве взыскателя не должно выходить за пределы строгой необходимости и, в любом случае, не освобождает власти от их конвенционной обязанности совершить своевременно и в пределах своих полномочий действия, на основе информации, доступной им, в целях исполнения решения суда, вынесенного против государства.

16. В данном случае, не исполняя решение в течение одного года и семи месяцев, государство нарушило пункт 1 статьи 6 Конвенции и статью 1 Протокола N 1 к Конвенции (см. Постановление Европейского Суда по делу "Бурдов против Российской Федерации" (Burdov v. Russia), жалоба N 59498/00, §§33-42, 2002-III ECHR* (* Опубликовано в "Путеводителе по прецедентной практике Европейского Суда по правам человека за 2002 год" .)).

II. Иные предполагаемые нарушения Конвенции

17. Заявитель также жаловался в соответствии со статьей 7 Конвенции на осуществление разбирательства судами страны. Однако с учетом представленных материалов и насколько предмет жалобы относится к его компетенции, Европейский Суд не усматривает в ней признаков нарушения прав и свобод, предусмотренных Конвенцией или Протоколами к ней.

18. Следовательно, эта часть жалобы явно необоснованна и подлежит отклонению в соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 35 Конвенции.

III. Применение статьи 41 Конвенции

19. Статья 41 Конвенции предусматривает:

"Если Европейский Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Европейский Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне".

20. Заявитель предъявил требование по справедливой компенсации, однако не определил и не обосновал его. Соответственно, Европейский Суд полагает, что основания для присуждения ему каких-либо сумм по данному делу отсутствуют.

На основании изложенного Суд единогласно:

- 1) признал жалобу приемлемой в части неисполнения судебного решения, а в остальной части неприемлемой;
- 2) постановил, что имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции;
- 3) отклонил требование заявителя по справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о Постановлении направлено в письменном виде 12 июня 2008 г. в соответствии с пунктами 2 и 3 правила 77 Регламента Суда.

Серен Нильсен
Секретарь Секции Суда

Христос Розакис
Председатель Палаты Суда